



Україна

Донецький окружний адміністративний суд  
ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 березня 2014 р.

Справа №805/481/14

приміщення суду за адресою: 83052, м.Донецьк, вул. 50-ої Гвардійської дивізії, 17

час прийняття постанови: 12 год. 32 хв.

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Чучка В.М., за участю секретаря судового засідання Піскуревої Ю.А., представників: позивача - Чумакова А.В. (довіреність від 23.12.2013 року № б/н), Арсоєва Р.Т. (довіреність від 23.12.2013 року № б/н), Лукань М.О. (довіреність від 23.12.2013 року № б/н), відповідача - Краснопера Р.А. (довіреність від 02.10.2013 року № 80), Тройнар В.В. (довіреність від 10.02.2014 року № 4), Булиги В.П. (довіреність від 05.03.2014 року № 32), розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» до Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень від 22 листопада 2013 року № 0000072202 та № 0000082202, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» (далі -ТОВ «ГПК «АСТРЕЯ», позивач) звернулося до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області (далі - ДПІ у Київському районі м. Донецька, відповідач) про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень від 22 листопада 2013 року № 0000072202 та № 0000082202.

Позовні вимоги мотивовані тим, що на думку позивача, висновки ДПІ у Київському районі м. Донецька щодо порушення позивачем податкового законодавства за здійсненими господарськими операціями з контрагентами є необґрунтованими та безпідставними, оскільки такі висновки ґрунтуються тільки на актах перевірок ДПІ у Печерському районі м. Києва, що не відповідає вимогам чинного податкового законодавства, при цьому, документами первинного бухгалтерського та податкового обліку підтверджений факт реальності правочинів між позивачем та його контрагентами. Таким чином, позивач вважає неправомірним податкові повідомлення-рішення від 22 листопада 2013 року № 0000072202 та № 0000082202, а тому просить у судовому порядку визнати їх недійсними та скасувати.

Представники позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримали, просили задовольнити у повному обсязі.

Відповідачем позовні вимоги не визнані, в матеріалах справи наявні заперечення на позов у яких зазначено про безпідставність заявлених позовних вимог. Заперечення обґрунтовані тим, що актом перевірки від 08.11.2013 року № 1404/22-2/37217385 було встановлено про здійснення позивачем та його контрагентами документального оформлення операцій без їх фактичного здійснення з метою створення штучного податкового кредиту, що підтверджується отриманою інформацією від ДПІ у Печерському районі м. Києва у вигляді актів перевірок контрагентів позивача, згідно яким правочини між цими підприємствами не спричиняють реального настання правових наслідків. Таким чином, на думку відповідача, спірні податкові повідомлення-рішення є правомірними, а тому просить суд відмовити в задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Розглянувши подані документи і матеріали, заслухавши пояснення представників сторін, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців товариство з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «Астрей» зареєстроване як юридична особа 09.07.2010 року за № 1 266 102 0000 036559, ідентифікаційний код - 37217385, місцезнаходження - 83108, Донецька область, м. Донецьк, Київський район, проспект Партизанський, буд. 1А (т. 5 а.с. 8). Перебуває на обліку в ДШ у Київському районі м. Донецька з 12.07.2010 року за № 8332 (а.с. 100).

Господарську діяльність позивач здійснює згідно зі статутом (в новій редакції), затвердженим протоколом Загальних зборів учасників від 17.10.2011 року № 2 (т. 5 а.с. 101-117). Має право на здійснення наступних видів діяльності за КВЕД-2010 (класифікація видів економічної діяльності): 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; 46.73 Оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням; 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля (основний).

ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» є платником податку на додану вартість, про що свідчить свідоцтво № 200009271 про реєстрацію платника податку на додану вартість (НБ № 135660), видане 07.11.2011 року ДШ у Київському районі м. Донецька (т.5 а.с. 99).

Як підтверджено матеріалами справи, ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» використовує у своїй діяльності орендовані основні засоби, зокрема: складське приміщення у АДРЕСА\_1 площею 20 кв.м., орендоване у ОСОБА\_7 за договорами оренди нежитлового приміщення від 03.01.2012 року (т.5 а.с. 53), від 02.01.2013 року (т. 5 а.с. 58). Згідно податкових розрахунків сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку (форма 1ДФ) штатний розклад ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» у перевіряємому періоді становив 5 осіб.

З наявних у справі письмових доказів та пояснень представників сторін судом встановлено, що на підставі наказів начальника ДШ у Київському районі м. Донецька від 21.10.2013 року № 342, від 28.10.2013 року № 357, згідно направлень на проведення перевірки від 21.10.2013 року № № 429, 430, 456 в період з 21.10.2013 року по 01.11.2013 року ДШ у Київському районі м. Донецька проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» з питань дотримання податкового законодавства, правильності визначення, повноти нарахування та своєчасності сплати податку на прибуток по господарським взаємовідносинам з ТОВ «СК-Буд» (код ЄДРПОУ 33058419), ТОВ «Бест Інжиніринг» (ЄДРПОУ 3823.8846) за період з 01.10.2012 року по 31.12.2012 року, податку на додану вартість по господарським взаємовідносинам з ТОВ «Компанія Метпром» (ЄДРПОУ 38450741) за період з 01.01.2013 року по 30.04.2013 року, по взаємовідносинам з ТОВ «СК-Буд» (код ЄДРПОУ 33058419) за період з 01.12.2012 року по 31.12.2012 року, по взаємовідносинам з ТОВ «Бест Інжиніринг» (ЄДРПОУ 38238846) за період з 01.10.2012 року по 31.10.2012 року, про що складений акт від 08.11.2013 року № 1404/22-2/37217385 (надалі - Акт перевірки).

Згідно висновку цього Акту перевірки проведеною перевіркою встановлено порушення:

1) пп. 134.1.1 п. 134.1 ст. 134, пп. 139.1.9 п. 139.1 ст. 139 Податкового кодексу України щодо заниження суми податку на прибуток підприємства, що підлягає сплаті в бюджет у розмірі 585 068,00 грн., у тому числі: у 4 кварталі 2012 року - 585 068,00 грн.

2) п.198.1, п.198.2, п.198.6 ст.198, п.201.1, п. 200.2 ст.201 Податкового кодексу України щодо заниження податку на додану вартість, що підлягає сплаті (перерахунку) до бюджету (ряд. 25) на загальну суму 1 479 648,00 грн., у тому числі: у жовтні 2012 року - на 327 182,00 грн., у грудні 2012 року - на 230 026,00 грн., у січні 2013 року - на 343 003,00 грн., у лютому 2013 року - на 249 915,00 грн., у березні 2013 року - на 122 899,00 грн., у квітні 2013 року - на 206 623,00 грн. (т.1 а.с. 40-41).

За наслідками Акту перевірки ДШ у Київському районі м. Донецька прийняті податкові повідомлення-рішення:

від 22 листопада 2013 року № 0000072202 про збільшення ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» суми грошового зобов'язання з податку на додану вартість на 1 849 560,00 грн., у тому числі: за основним платіжем - 1 479 648,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 369 912,00 грн. (т.1 а.с. 46);

від 22 листопада 2013 року № 0000082202 про збільшення ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» суми грошового зобов'язання з податку на прибуток на 731 335,00 грн., у тому числі: за основним платежем - 585 068,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 146 267,00 грн. (т.1 а.с. 45).

Зі змісту Акту перевірки вбачається, що під час перевірки відповідачем були використані наступні документи: статутні документи ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ»; декларації з ПДВ за січень, лютий, березень, квітень 2013 року, жовтень та грудень 2012 року разом з додатками № 5 до цих декларацій; декларація з податку на прибуток за 2012 рік; реєстри отриманих та виданих податкових накладних за такі ж самі періоди; дані з інформаційної бази АІС «Система співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту у розрізі контрагентів»; договори поставки, видаткові та податкові накладні, квитанції до прибуткових касових накладних. А також: акт ДПІ у Печерському районі м. Києва від 01.06.2013 року № 1952/22.8/38450741 про неможливість проведення зустрічної звірки товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Метпром» щодо підтвердження господарських відносин з платниками податків за період з 01.01.2013 року по 30.04.2013 року; акт ДПІ у Печерському районі м. Києва від 21.06.2013 року № 55/22-3/33058419 про неможливість проведення зустрічної звірки товариства з обмеженою відповідальністю «Ск-Буд» щодо підтвердження господарських відносин з платниками податків за період з 01.12.2012 року по 31.12.2012 року; акт ДПІ у Печерському районі м. Києва про неможливість проведення зустрічної звірки товариства з обмеженою відповідальністю «Бест-Інжиніринг» щодо підтвердження господарських відносин з ТОВ «АТР», ТОВ «Техальянс Україна», ТОВ «Хорека Квінз», ТОВ «Мнемосіна Інвест» за період з 01.10.2012 року по 31.10.2012 року.

Проведеною перевіркою встановлено, що між ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» та його контрагентами - ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» укладені договори на постачання продукції, про що належним чином оформлені податкові накладні, видатков накладні та інші документи податкового та бухгалтерського обліку, суми податку на додану вартість та податку на прибуток віднесені позивачем, відповідно, до складу податкового кредиту та валових витрат у відповідні податкові періоди.

Разом з тим, з отриманих від ДПІ у Печерському районі м. Києва актів перевірок по зазначеним постачальникам відповідачем встановлено наступне.

Згідно акту ДПІ у Печерському районі м. Києва від 01.06.2013 року № 1952/22.8/38450741 про неможливість проведення зустрічної звірки ТОВ «Компанія Метпром» щодо підтвердження господарських відносин з платниками податків за період з 01.01.2013 року по 30.04.2013 року (надалі - Акт перевірки ТОВ «Компанія Метпром»), ТОВ «Компанія Метпром» не знаходиться за своїм місцезнаходженням: 01021, м. Київ, вул. Шовковична, 13/2, у зв'язку з чим станом на 01.06.2013 року направлено повідомлення про відсутність за місцезнаходженням. У періоді, за який проводилась перевірка, ТОВ «Компанія Метпром» було платником податку на додану вартість відповідно Свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 01.12.2012 року № 200082878, виданого ДПІ у Печерському районі м. Києва. З Реєстру платників ПДВ підприємство виключено 01.12.2012 року у зв'язку з внесенням до ЄДР запису про відсутність за місцезнаходженням.

Як вбачається із вказаного у попередньому абзаці акті перевірки, фактично предметом перевірки ТОВ «Компанія Метпром» було здійснення перевірки взаємовідносин між ТОВ «Компанія Метпром» та його постачальником ТОВ «ТД «Імпульс-СВ» (т. 5 а.с. 33-43).

Отже, у зв'язку з відсутністю у ТОВ «ТД «Імпульс-СВ» трудових ресурсів, основних фондів, складських приміщень, транспортних засобів тощо, а також ненаданням ТОВ «Компанія Метпром» до цієї перевірки первинних документів, ДПІ у Печерському районі м. Києва зроблено висновок, що оскільки реальність вчинення господарських операцій між ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «ТД «Імпульс-СВ» відсутня, а наслідком для податкового обліку є лише фактичний рух активів задекларований на папері, таким чином у ТОВ «Компанія Метпром» не було підстав для податкового обліку таких операцій (т.5 а.с. 42).

Разом з тим, з матеріалів справи судом встановлено, що постановою Львівського окружного адміністративного суду від 18.07.2013 року у справі № 813/4755/13-а, залишеною без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 04.03.2014 року, повністю задоволено позовні вимоги ТОВ «Компанія Метпром» до ДПІ у Печерському районі м. Києва про визнання дій ДПІ протиправними, що полягають у проведенні зустрічної звірки та відображення акту від 01.06.2013 року № 1952/22.8/38450741 щодо підтвердження господарських відносин із платниками податків за період з 01.01.2013 року по 30.04.2013 року в АІС «Система

автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту з податку на додану вартість в розрізі контрагентів на рівні ДПА України» (т. 16 а.с. 19-25, т. 17 а.с. 3-10).

Відповідно до акту ДПІ у Печерському районі м. Києва від 21.06.2013 року № 55/22-3/33058419 про неможливість проведення зустрічної звірки ТОВ «СК-Буд» щодо підтвердження господарських відносин з платниками за період діяльності з 01.12.2012 року по 31.12.2013 року (надалі - Акт перевірки ТОВ «СК-Буд»), це підприємство також не знаходиться за своєю адресою: 01001, м. Київ, вул. Володимирський узвіз, буд. 4/Б у зв'язку з чим до ГОВ ДПІ у Печерському районі м. Києва направлено запит від 21.06.2013 року щодо встановлення фактичного місцезнаходження підприємства. Разом з тим, у перевіряємий період ТОВ «СК-Буд» було платником податку на додану вартість. Проведеною перевіркою встановлено, що ТОВ «СК-Буд» мав взаємовідносини з контрагентами, перелік яких наведений у цьому Акті, у тому числі з ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» у травні 2013 року. При цьому, розбіжностей між сумами податкового зобов'язання та податкового кредиту між цими підприємствами не встановлено (т.5 а.с. 48).

Водночас, як слідує з Акту перевірки ТОВ «СК-Буд», ДПІ у Печерському районі м. Києва використало результати іншого свого акту від 09.04.2013 року № 1311/22.4/35851095 «Про неможливість проведення зустрічної звірки суб'єкта господарювання ТОВ «Ізол-Груп» щодо підтвердження господарських відносин із платниками податків за період з 01.03.2010 року по 01.02.2013 року», згідно яким ТОВ «Ізол-Груп» здійснювало діяльність спрямовану на здійснення операцій, пов'язаних з наданням податкової вигоди третіх осіб, також документально не підтверджено реальність здійснення господарських відносин з постачальниками за період з 01.03.2010 року по 01.02.2013 року.

Отже, за відсутністю первинних документів щодо господарської діяльності ТОВ «СК-Буд», результатів акту від 09.04.2013 року № 1311/22.4/35851095 щодо перевірки контрагента ТОВ «Ізол-Груп» тощо, ДПІ у Печерському районі м. Києва в Акті перевірки ТОВ «СК-Буд» зроблено висновок, що останній фактично не міг здійснювати господарські операції з придбання товарів (робіт, послуг) начебто отриманих від ТОВ «Ізол-Груп» через відсутність у підприємства майна та інших матеріальних ресурсів, економічно необхідних для здійснення виду діяльності, відсутність управлінського та технічного персоналу, основних засобів, складських приміщень, транспортних засобів, механізмів, як наслідок відсутність постачання товарів (робіт, послуг) ТОВ «СК-Буд» в адресу підприємств-покупців. Таким чином, не підтверджено реальність господарських операцій між ТОВ «СК-Буд» та ТОВ «Ізол-Груп» а тому не підтверджено суми витрат, що враховуються при визначенні об'єкта оподаткування та податкового кредиту (т.5 а.с. 50).

Зі змісту Акту перевірки також вбачається, що ДПІ у Київському районі м. Донецька отримано акт ДПІ у Печерському районі м. Києва про неможливість проведення зустрічної звірки ТОВ «Бест Інжиніринг» щодо підтвердження господарських відносин з ТОВ «АТР», ТОВ «Техальянс Україна»,

ТОВ «Хорека Квінз», ТОВ «Мнемосіна Інвест» за період з 01.10.2012 року по 31.10.2012 року, згідно якому ТОВ «Бест Інжиніринг» не заходиться за своєю адресою, тому до ГВПМ ДПІ у Печерському районі м. Києва направлено запит на встановлення місцезнаходження підприємства від 25.04.2013 року. Отже ТОВ «Бест Інжиніринг» не надано жодних пояснень та їх документальне підтвердження щодо взаємовідносин з зазначеними контрагентами. Крім того, у підприємства відсутні: майно, управлінський та технічний персонал, основні засоби, складські приміщення, транспортні засоби, що, як наслідок, являється відсутністю постачання товарів (робіт, послуг) на адресу покупців. Таким чином, цією перевіркою не підтверджено реальність правочинів між ТОВ «Бест Інжиніринг» та контрагентами ТОВ «АТР», ТОВ «Техальянс Україна», ТОВ «Хорека Квінз», ТОВ «Мнемосіна Інвест» (т.1 а.с. 28-29).

Таким чином, узагальнюючі наведені акти ДПІ у Печерському районі м. Києва, вбачається, що підставами для висновків щодо відсутності господарських операцій між ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» з їх постачальниками виступили:

- неможливість фактичного здійснення господарських операцій через відсутність майна та інших матеріальних ресурсів, економічно необхідних для здійснення операцій з купівлі-продажу;

відсутність необхідних умов для досягнення результатів економічної діяльності у зв'язку з відсутністю основних фондів, складських приміщень, транспортних засобів тощо;

- вчинення правочинів, які не спрямовані на реальне настання правових наслідків;

- єдиною метою проведення документування фактично не здійснених господарських операцій по отриманню продукції (робіт, послуг) є отримання податкової вигоди для контрагентів, і як наслідок несплата платежів до бюджету.

Враховуючи вищенаведене, ДПІ у Київському районі м. Донецька також у Акті перевірки визначила, що усі господарські відносини ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» з ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» не спричиняють реального настання правових наслідків, що підприємства провели документальне оформлення господарських операцій, які фактично не здійснювались в межах господарської діяльності підприємств.

Водночас, в Акті перевірки відповідачем не зроблено жодних зауважень стосовно первинних документів позивача, що використовувались в ході проведення перевірки.

З огляду на викладене слідує, що на встановлення наведених вище порушень та прийняття спірних податкових повідомлень-рішень вплинули результати саме наведених актів перевірок ДПІ у Печерському районі м. Києва.

1. Як встановлено судом у ході розгляду справи, між ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» (Покупець) та ТОВ «Бест Інжиніринг» (Постачальник) укладено договір поставки продукції від 01.10.2012 року № 138/12, згідно якому Покупець здійснює оплату за товар, а Постачальник зобов'язується поставляти цей товар та передавати у власність Покупця в асортименті, за кількістю та ціною, які узгоджуються сторонами у рахунках-фактурах (Специфікаціях). За умовами цього договору доставка товару до складу Покупця здійснюється за рахунок Постачальника. Строк дії договору - з моменту його підписання сторонами та діє по 31.12.2012 року.

Як вже зазначено вище, а також підтверджено Актом перевірки, в період господарських відносин між підприємствами, ТОВ «Бест Інжиніринг» (ЄДРПОУ 38238846) було платником податку на додану вартість.

Також встановлено, що до Єдиного державного реєстру у 2013 році внесено інформацію щодо відсутності ТОВ «Бест Інжиніринг» за місцем знаходження. Разом з тим, наведений запис по контрагенту на момент господарських відносин з ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» був відсутній у даному реєстрі.

На виконання договору від 01.10.2012 року № 138/12 ТОВ «Бест Інжиніринг» у жовтні 2012 року поставлено на адресу ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» приладдя деталі на суму 1926210,38 грн. (у т.ч. ПДВ - 321035,10 грн.).

ТОВ «Бест Інжиніринг» виписані ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» рахунки-фактури, податкові накладні, видаткові накладні, оплата товару здійснена у готівковій формі згідно квитанцій до прибуткових касових ордерів (т.1 а.с. 50-250, т.2 а.с. 1-30). Заборгованість між підприємствами відсутня, що підтверджено актом звірки взаєморозрахунків станом на 31.12.2012 року (т. 5 а.с. 126-130).

До складу податкового кредиту ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» включено суму податку на додану вартість по контрагенту ТОВ «Бест Інжиніринг» у жовтні 2013 року - у розмірі 321035,10 грн. Наведені суми податку на додану вартість відображені у реєстрі отриманих податкових накладних та відповідає даним додатку 5 до податкових декларацій з ПДВ за жовтень 2012 року.

2. Між ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» (Покупець) та ТОВ «Компанія Метпром» (Постачальник) укладено договір від 03.01.2013 року № 14 на постачання товару за кількістю, ціною, номенклатурою, що попередньо узгоджена сторонами у кожній поставці. За умовами договору, товар поставляється на склад Покупця Постачальником. Строк дії договору з моменту його підписання сторонами та діє по 31.12.2013 року з правом пролонгації.

З Акту перевірки судом встановлено, що ТОВ «Компанія Метпром» є юридичною особою, в період господарських відносин з ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» було платником податку на додану вартість.

До Єдиного державного реєстру внесений запис щодо статусу ТОВ «Компанія Метпром», а саме: відомості не підтверджено. Однак, цей запис по контрагенту на момент господарських відносин з позивачем був відсутній.

На виконання умов договору від 03.01.2013 року № 14 Постачальником було поставлено на адресу Покупця приладдя деталі: у січні 2013 року на суму 2058021,02 грн., у тому числі ПДВ - 343003,47 грн.; у лютому 2013

року - на суму 1499491,87 грн., у т.ч. ПДВ - 249915,31 грн.; у березні 2013 року - на суму 737394,08 грн., у т.ч. ПДВ - 122899,00 грн.; у квітні 2013 року на суму 1239739,99 грн., у т.ч. ПДВ - 206623,33 грн.

ТОВ «Компанія Метпром» виписані ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» рахунки-фактури, податкові накладні, видаткові накладні, оплата товару здійснена у готівковій формі згідно квитанцій до прибуткових касових ордерів (т.2 а.с. 31-250, т.3 а.с. 1-250, т.4 а.с. 1-90). Заборгованість між підприємствами кредитова та станом на 31.12.2012 року становить у розмірі 3 125 433,12 грн., що підтверджено актом звірки взаєморозрахунків (т. 5 а.с. 133-139).

Наведені вище суми податку на додану вартість включені у відповідні періоди до складу податкового кредиту ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ», а також відображені у реєстрі отриманих податкових накладних та відповідають даним додатку 5 до податкових декларацій з ПДВ у ці податкові періоди.

3. Судом також встановлено, що ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» (Покупець) здійснені господарські відносини з ТОВ «СК-Буд» (Постачальник) за укладеним договором поставки від 03.12.2012 року № 407. За умовами цього договору товар поставляється за рахунок Постачальника відповідно асортименту, кількості, ціни, які зазначаються у накладних. Строк дії цього договору - з моменту його підписання сторонами та діє до 31.12.2013 року.

З Акту перевірки судом встановлено, що ТОВ «СК-Буд» є юридичною особою, в період господарських відносин з ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» було платником податку на додану вартість.

До Єдиного державного реєстру внесений запис щодо статусу ТОВ «СК-Буд», а саме: відомості не підтверджено. Однак, цей запис по контрагенту на момент господарських відносин з позивачем був відсутній.

Фактичне виконання Виконавцем вказаних вище робіт підтверджується рахунками-фактурами, видатковими накладними, податковими накладними, квитанціями до прибуткового касового ордеру. Заборгованість між підприємствами відсутня, що підтверджено актом звірки взаєморозрахунків станом на 31.12.2012 року (т. 4 а.с. 91-248, т.5 а.с. 121-123).

До складу податкового кредиту по контрагенту ТОВ «СК-Буд» позивачем включено суми податку на додану вартість за грудень 2012 року у розмірі 230025,53 грн. Наведена сума податку на додану вартість відображені позивачем у реєстрах отриманих податкових накладних та відповідають даним додатку 5 до податкової декларації з ПДВ за грудень 2012 року.

Поставка контрагентами на склад позивача придбаних товарів, їх прийняття та розвантаження також підтверджується наданими у судовому засіданні поясненнями допитаних у якості свідків: директора ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» ОСОБА\_8, та менеджерів - ОСОБА\_9, ОСОБА\_10

В подальшому ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» реалізовано придбаний у ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» товар на договірних умовах наступним підприємствам (т.5 а.с. 143-231): ТОВ «Конкорд-Люкс Сервіс», ТОВ «Альтера Інвест», ТОВ «Восток-Інтер», ТОВ «Завод металевих конструкцій», ТОВ «Новокаховський електромеханічний завод», ПП «АгрOMETIZ», ТОВ «ГІС Вугілля», ПАТ «Артемівський завод по обробці кольорових металів» та ін. покупцям, що також підтверджено первинними документами бухгалтерського та податкового обліку, які надані позивачем до матеріалів справи

Разом з тим, незважаючи на відсутність зауважень з боку відповідача до первинних документів бухгалтерського та податкового обліку з наведених вище господарських відносин між позивачем та його контрагентами, ДПІ у Київському районі м. Донецька не вважає підтвердженими операцій між позивачем та вказаними контрагентами, ґрунтуючись на висновках актів ДПІ у Печерському районі м. Києва по перевірках вказаних контрагентів, а саме: внесення до єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про відсутність контрагентів за місцезнаходженням, не встановлення складських приміщень, транспортних засобів та ін.

Під господарською діяльністю у ст. 3 Господарського кодексу України розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність.

У розумінні пп. 14.1.36 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України господарська діяльність - діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг,

спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами

Згідно з пунктом 44.1 статті 44 Податкового кодексу України для цілей оподаткування платники податків зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.

Платникам податків забороняється формування показників податкової звітності, митних декларацій на підставі даних, не підтверджених документами, що визначені абзацом першим цього пункту.

Згідно зі статтею 1 Закону України від 16.07.1999 № 996-ХІУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» господарською операцією є дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства.

Таким чином, визначальною ознакою господарської операції є те, що вона повинна спричинити реальні зміни майнового стану платника податків.

Вимога щодо реальних змін майнового стану платника податків як обов'язкова ознака господарської операції кореспондує з нормами Податкового кодексу України.

Так, за приписами п. 138.1. ст. 138 Податкового кодексу України витрати, які враховуються при обчисленні об'єкта оподаткування, складаються, зокрема, із витрат операційної діяльності та інших витрат.

Згідно п.п. 138.1.1. п. 138.1, п.138.6 наведеної статті витрати операційної діяльності включають собівартість реалізованих товарів, виконаних робіт, наданих послуг та інші витрати. Собівартість придбаних та реалізованих товарів формується відповідно до ціни їх придбання з урахуванням ввізного мита і витрат на доставку та доведення до стану, придатного для продажу.

У п. 138.2. ст. 138 Податкового кодексу України встановлено, що витрати, які враховуються для визначення об'єкта оподаткування, визнаються на підставі первинних документів, що підтверджують здійснення платником податку витрат, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачено правилами ведення бухгалтерського обліку, та інших документів.

Відповідно до п. 138.4. та п. 138.5. ст. 138 Податкового кодексу України витрати, що формують собівартість реалізованих товарів, виконаних робіт, наданих послуг, визнаються витратами того звітного періоду, в якому визнано доходи від реалізації таких товарів, виконаних робіт, наданих послуг. Інші витрати визнаються витратами того звітного періоду, в якому вони були здійснені згідно з правилами ведення бухгалтерського обліку, з урахуванням того, що датою здійснення витрат, нарахованих платником податку у вигляді сум податків та зборів, вважається останній день звітного податкового періоду, за який проводиться нарахування податкового зобов'язання з податку та збору.

Пунктом 139.1.9 статті 139 визначено, що не включаються до складу витрат витрати, не підтвержені відповідними розрахунковими, платіжними та іншими первинними документами, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачена правилами ведення бухгалтерського обліку та нарахування податку.

Отже з аналізу наведених норм слідує, що особи (юридичні або фізичні) перш за все повинні бути зареєстровані платниками податку на додану вартість та мати на підтвердження правильності формування податкового кредиту та валових витрат належним чином оформлені первинні документи (податкові накладні, розрахункові, платіжні документи та ін.).

Правила формування податкового кредиту з податку на додану вартість передбачають виконання певних вимог.

Поняття податкового кредиту наведено у п.п. 14.1.181 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України - це сума, на яку платник податків має право зменшити податкове зобов'язання звітного періоду.

Відповідно до п. 198.1 ст. 198 Податкового кодексу України право на віднесення сум податку до податкового кредиту виникає у разі здійснення операцій з:

а) придбання або виготовлення товарів (у тому числі в разі їх ввезення на митну територію України) та послуг;

б) придбання (будівництво, спорудження, створення) необоротних активів, у тому числі при їх ввезенні на митну територію України (у тому числі у зв'язку з придбанням та/або ввезенням таких активів як внесок до статутного фонду та/або при передачі таких активів на баланс платника податку, уповноваженого вести облік результатів спільної діяльності);

в) отримання послуг, наданих нерезидентом на митній території України, та в разі отримання послуг, місцем постачання яких є митна територія України;

г) ввезення необоротних активів на митну територію України за договорами оперативного або фінансового лізингу.

Згідно з п. 198.2 ст. 198 Податкового кодексу України визначено, що датою виникнення права платника податку на віднесення сум податку до податкового кредиту вважається дата тієї події, що відбулася раніше;

дата списання коштів з банківського рахунка платника податку на оплату товарів/послуг; дата отримання

платником податку товарів/послуг, що підтверджено податковою накладною.

Відповідно до п. 198.3 ст. 198 Податкового кодексу України податковий кредит звітного періоду визначається виходячи з договірної (контрактної) вартості товарів/послуг, але не вище рівня звичайних цін, визначених відповідно до статті 39 цього Кодексу, та складається з сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом 193.1 статті 193 цього Кодексу, протягом такого звітного періоду у зв'язку з: придбанням або виготовленням товарів (у тому числі при їх імпорті) та послуг з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку.

Отже необхідною умовою для віднесення сплачених у ціні товарів (послуг) сум податку на додану вартість є факт придбання товарів та послуг із метою їх використання в господарській діяльності.

Пунктом 198.6 ст. 198 Податкового кодексу України визначено, що не дозволяється включення до податкового кредиту суми сплаченого (нарахованого) податку у зв'язку з придбанням товарів (послуг), що не підтверджені податковими накладними чи митними деклараціями.

Право на нарахування податку та складання податкових накладних надається виключно особам, зареєстрованим як платники податку в порядку, передбаченому статтею 183 цього Кодексу (п. 201.8 ст. 201 ПКУ).

Податкова накладна видається платником податку, який здійснює операції з постачання товарів/ послуг, на вимогу покупця та є підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту (п. 201.10 ст. 201 ПКУ).

Таким чином, витрати для цілей визначення об'єкта оподаткування податком на прибуток, а також податковий кредит для цілей визначення об'єкта оподаткування податком на додану вартість мають бути фактично здійснені і підтверджені належним чином складеними первинними документами, що відображають реальність господарської операції, яка є підставою для формування податкового обліку платника податків.

Позивачем надані податкові накладні, видаткові накладні, платіжні документи тощо на підтвердження виникнення у нього права на податковий кредит за господарськими операціями з контрагентами.

Враховуючи викладене суд вважає, що наданими позивачем первинними документами бухгалтерського та податкового обліку підтверджується факт того, що правочини набули реального настання саме тих правових наслідків, на настання яких вони були спрямованні.



Таким чином, в ході судового розгляду адміністративної справи, встановлено фактичне здійснення господарських операцій між ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» з ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг».

Виходячи із викладеного вище судом не приймаються доводи відповідача щодо не підтвердження податкового кредиту та валових витрат ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ», що сформований за здійсненими господарськими операціями з ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» на підставі інших актів перевірки, отриманих від ДПІ у Печерському районі м. Донецька, оскільки нормами Податкового кодексу України право платника податку на формування податкового кредиту не поставлене в залежність від інших перевірок по ланцюгу придбання товарів (отримання послуг).

При цьому, з аналізу цих актів вбачається, що вони не стосуються будь-яким чином взаємовідносин ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» саме з ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ», тобто відсутні підтвердження, що досліджені ДПІ у Печерському районі м. Києва господарські відносини ТОВ «СК-Буд», ТОВ «Компанія Метпром» та ТОВ «Бест Інжиніринг» з їх контрагентами-постачальниками, які наведені у актах перевірок, мали пряме відношення на постачання товарів на адресу ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ».

Враховуючи наведене суд погоджується з доводами позивача про необґрунтованість висновків відповідача про відсутність факту настання реальних правових наслідків правочинами, укладеними позивачем, ґрунтуючись при цьому тільки на акти перевірки іншого податкового органу.

Виходячи із викладеного вище судом не приймаються доводи відповідача щодо не підтвердження податкового кредиту та валових витрат ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ», що сформований за здійсненими господарськими операціями з вищезазначеними контрагентами на підставі інших актів перевірки, оскільки нормами Податкового кодексу України право платника податку на формування податкового кредиту не поставлене в залежність від інших перевірок по ланцюгу придбання товарів (отримання послуг).

За таких обставин суд вважає, що висновок ДПІ у Київському районі м. Донецька щодо порушення ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» податкового законодавства не відповідає нормам матеріального права та обставинам справи, а тому спірні податкові повідомлення-рішення: від 22 листопада 2013 року № 0000072202 про збільшення ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» суми грошового зобов'язання з податку на додану вартість на 1 849 560,00 грн., у тому числі: за основним платежем - 1 479 648,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 369 912,00 грн., та від 22 листопада 2013 року № 0000082202 про збільшення ТОВ «ТПК «АСТРЕЯ» суми грошового зобов'язання з податку на прибуток на 731 335,00 грн., у тому числі: за основним платежем - 585 068,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями -146 267,00 грн. - підлягають скасуванню

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідачем не надано доказів, що спростовували б доводи позивача, а тому позовні вимоги підлягають задоволенню у спосіб захисту права, визначений позивачем.

Оскільки адміністративний позов позивача, який не є суб'єктом владних повноважень, задоволено в повному обсязі, суд присуджує з Державного бюджету України всі документально підтверджені витрати останнього, зокрема: судові витрати у розмірі 4 873,00 грн.

Керуючись ст. ст. 71, 86, 94, 105, 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### ПОСТАНОВИВ:

Позов товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» до Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень від 22 листопада 2013 року № 0000072202 та № 0000082202 - задовольнити повністю.

Скасувати податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області від 22 листопада 2013 року № 0000072202 про збільшення товариству з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» суми

грошового зобов'язання з податку на додану вартість на 1 849 560,00 грн., у тому числі: за основним платежем - 1 479 648,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 369 912,00 грн.

Скасувати податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області від 22 листопада 2013 року № 0000082202 про збільшення товариству з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» суми грошового зобов'язання з податку на прибуток на 731 335,00 грн., у тому числі: за основним платежем - 585 068,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 146 267,00 грн.

Стягнути з рахунків Державного бюджету України на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-промислова компанія «АСТРЕЯ» (ідентифікаційний код - 37217385, місцезнаходження - 83108, Донецька область, м. Донецьк, Київський район, проспект Партизанський, буд. 1А) судовий збір в розмірі 4 873,00 грн.

Вступну та резолютивну частини постанови виготовлено у нарадчій кімнаті і проголошено в присутності представників сторін 19 березня 2014 року. Повний текст постанови виготовлений 24 березня 2014 року.

Постанова набирає законної сили після закінчення строків подання апеляційної скарги, якщо вона не була подана у встановлені строки. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після закінчення апеляційного розгляду справи.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня проголошення постанови апеляційної скарги.

В разі складення постанови у повному обсязі відповідно до статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови, з подачею копій апеляційної скарги відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі.

Суддя



Чучко В.М.